

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

09 сентября 2015 года

Савеловский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Ивановой О.А., при секретаре Каманиной Ю.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Чеботарева Петра Александровича, Мартыненко Людмилы Викторовны, Бурмистрова Алексея Евгеньевича, Исаевой Бурлият Султановны, Вишневской Софьи Рексоновны, Илларионова Максима Евгеньевича, Гутара Константина Юрьевича, Бевз Игоря Васильевича к Кулиеву Юнусу Анвер оглы о защите чести и достоинства, деловой репутации и взыскании компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Истцы Чеботарев П.А., Мартыненко Л.В., Бурмистров А.Е., Исаева Б.С., Вишневская С.Р., Илларионов М.Е., Гутара К.Ю., Бевз И.В. с учетом уточненных требований обратились в суд с иском к ответчику Кулиеву Ю.А.оглы о защите чести и достоинства, деловой репутации и взыскании компенсации морального вреда в сумме 15 000 руб. каждого истца.

В обоснование заявленных требований истцы указали, что являются членами Правления и Ревизионной комиссии ТСЖ «Ходынский 17». С 01.01.2013г. - даты начала непосредственного управления многоквартирного дома № 17 по Ходынскому бульвару силами ТСЖ «Ходынский 17» Кулиев Ю.А. являлся злостным неплательщиком жилищно-коммунальных услуг. ТСЖ «Ходынский 17» обращалось в суд о взыскании задолженностей с Кулиева Ю.А. по оплате жилищно-коммунальных услуг, которые были погашены после вынесения решения суда. Очередной проигрыш в суде Кулиев Ю.А. сопровождал новым разбрасывание порочащих честь и достоинство членов правления и ревизионной комиссии ТСЖ листовок по почтовым ящикам жителей. В 2013 и 2014 годах ответчик обращался в суд с исками о признании незаконными решений общих собраний ТСЖ, которые оставлены без удовлетворения. Кроме того, ответчик обращался с жалобами на деятельность ТСЖ в Мосжилинспекцию по САО и Роспотребнадзор отделение по САО. В ходе проведения проверок контролирующими органами не было выявлены каких-либо нарушений в деятельности ТСЖ «Ходынский 17». После чего ответчик снова занимался распространением листовок, порочащих честь и достоинство членов правления и ревизионной комиссии ТСЖ. 03.04.2015г. ответчик распространил листовки, в которых было указано, что «Члены правления, ревизионной комиссии, сами себя избрали, сами себя подсчитали...», «нас (жителей) ОБОБРАЛИ и продолжают этим заниматься», «сделали бизнес на соседях, с вероятностью вывода денежных средств предназначенных для обслуживания нашего дома через подставные фирмы». Распространенные ответчиком сведения, содержащиеся в листовках от 03.04.2015г., не соответствуют действительности, порочат честь, достоинство и деловую репутацию истцов как членов правления ТСЖ и ревизионной комиссии.

В судебном заседании истцы заявленные исковые требования поддержали в полном объеме.

Ответчик Кулиев Ю.А.оглы, его представитель адвокат Шелевич А.А. в судебном заседании исковые требования истцов не признали по основаниям, изложенным в письменном отзыве на иск, приобщенном к материалам дела, просили в иске отказать.

Изучив и проверив письменные материалы дела, выслушав объяснения истцов, ответчика, его представителя, допросив свидетелей со стороны истцов Сапаеву Н.Д., Дикого А.П., Чижова А.С., Бойцова С.В., Акманталиеву С.К., Мокееву Ю.Г., свидетеля со стороны ответчика Тимашкову О.Г., суд приходит к выводу о том, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь и достоинство, деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

В соответствии с разъяснениями, приведенными в п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 3 от 24.02.2005 г. «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, деловой репутации граждан и юридических лиц», необходимыми условиями для удовлетворения иска о защите чести и достоинства должны быть установлены: факт распространения сведений об истце, порочащий характер сведений, не соответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен.

При этом не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Как пояснили истцы в судебном заседании, ими оспаривается фраза, содержащаяся в листовке, распространенная ответчиком Кулиевым Ю.А.оглы 03.04.2015г. в почтовых ящиках многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Москва, Ходынский бульвар, д. 17, «...Члены правления, ревизионной комиссии, сами себя избрали, сами себя подсчитали...», «нас (жителей) ОБОБРАЛИ и продолжают этим заниматься», «сделали бизнес на соседях, с вероятностью вывода денежных средств предназначенных для обслуживания нашего дома через подставные фирмы...». Указание ответчика носит утвердительный характер, но не соответствует действительности, поскольку деятельность ТСЖ «Ходынский 17» неоднократно проверялась контролирующими надзорными органами Мосжилинспекцией и Роспотребнадзор, а также была предметом судебных разбирательств по искам ответчика к ТСЖ, порочит честь и достоинство истцов.

В подтверждение обоснованности иска суду представлена листовка, в которой в частности указано: «...Члены правления, ревизионной комиссии, сами себя избрали, сами себя подсчитали...», «нас (жителей) ОБОБРАЛИ и продолжают этим заниматься», «сделали бизнес на соседях, с вероятностью вывода денежных средств предназначенных для обслуживания нашего дома через подставные фирмы...». Далее, в ней содержится призыв объединиться для противодействия незаконным действиям членов правления, содержится подпись ответчика, указание его адреса, адреса электронной почты и номера телефона (л.д. 11).

В ходе судебного заседания ответчиком и его представителем оспаривалось как авторство указанной листовки, так и факт ее распространения 03.04.2015г. в помещении многоквартирного дома № 17 по Ходынскому бульвару.

Между тем, данные доводы были опровергнуты показаниями допрошенных в ходе судебного заседания 14.08.2015г. и 09.09.2015 года свидетелей Сапаевой Н.Д., Дикого А.П., Чижова А.С., Бойцова С.В., Акманталиевой С.К., Мокеевой Ю.Г.

Так, допрошенные в ходе рассмотрения данного спора свидетели Дикий А.П., Чижов А.С., Бойцов С.В., Акманталиева С.К., Мокеева Ю.Г. пояснили суду, что 03.04.2015г. видели, как ответчик Кулиев Ю.А.оглы раскладывает листовки в подъезде дома № 17 по Ходынскому бульвару.

Допрошенная в ходе судебного заседания свидетель Сапаева Н.Д. показала суду, что 03.04.2015г. Кулиев Ю.А.оглы зашел в помещении правления во второй половине дня, увидел на столах листовки и сказал, что это «..его листовочка..».

Оценив показания свидетелей Сапаевой Н.Д., Дикого А.П., Чижова А.С., Бойцова С.В., Акманталиевой С.К., Мокеевой Ю.Г., суд им полностью доверяет, поскольку показания данных свидетелей согласуются между собой, оснований не доверять у суда не имеется.

Согласно пояснениям ответчика, 03.04.2015г. его не было на территории многоквартирного дома № 17 по Ходынскому бульвару, поскольку в 15-00 час. он вместе с семьей и Тимошковой О.Г. уехали к нему на дачу, где пробыли все выходные.

Допрошенная в ходе судебного заседания в качестве свидетеля со стороны ответчика Тимошкова О.Г. пояснила суду, что 03.04.2015г. она в 15-00 час. вместе с Кулиевым Ю.А.оглы и его семьей поехала на дачу с последнему и пробыла там все выходные. Целью указанной поездки была осмотр земельного участка для возможного последующего приобретения. Кулиев все время находился за городом, никуда не уезжал.

Однако, суд не может принять показания допрошенной в качестве свидетеля Тимошковой О.Г. в качестве доказательства, подтверждающего невозможность распространения Кулиевым оспариваемой листовки, ввиду нахождения Кулиева после 15-00 час. за пределами многоквартирного дома № 17 по Ходынскому бульвару, поскольку показания данного свидетеля разнятся с показаниями допрошенных свидетелей со стороны истцов, а иными доказательствами ответчиком Кулиевым своих доводов не подтвердил.

Таким образом, по мнению суда, нашел свое подтверждение факт распространения Кулиевым Ю.А.оглы 03 апреля 2015 года в помещениях многоквартирного дома № 17 по Ходынскому бульвару листовок со следующим содержанием: «...Члены правления, ревизионной комиссии, сами себя избрали, сами себя подсчитали...», «нас (жителей) ОБОБРАЛИ и продолжают этим заниматься», «сделали бизнес на соседях, с вероятностью вывода денежных средств предназначенных для обслуживания нашего дома через подставные фирмы...», а также порочащий характер сведений, не соответствие их действительности.

Согласно толкованиям по словарю русских синонимов, синонимом слова «обобрали» являются слова - отнять, ограбить, обокрасть, обворовать, разорить; по толковому словарю Ушакова, синонимом слова «обобрали» являются слова - ограбить, обокрасть, разорить, отняв всё имущество; по толковому словарю Ожегова, синонимом слова «обобрали» являются слова - отнять всё, что есть, ограбить, разорить.

Исходя из изложенного, указанные в листовке 03.04.2015г. сведения, являются порочащими.

Факт несоответствия указанных в листовке от 03.04.2015г. сведений действительности, в частности подтверждается наличием актов проверок Мосжилинспекции и Роспотребнадзора по жалобам и обращениями ответчика Кулиева Ю.А.оглы, согласно которым при проверки деятельности ТСЖ «Ходынский 17» нарушений закона не установлено.

При этом, по мнению суда, в случае не согласия ответчика с действиями ТСЖ «Ходынский 17», у него имеется право обжаловать их в рамках действующего законодательства, не прибегая к распространению каких-либо листовок, содержащих элементы оскорблений и обвинения в совершении преступлений.

Наличия вступивших в законную силу приговором суда о признании членов правления и ревизионной комиссии ТСЖ «Ходынский 17» виновными в совершении уголовных преступлений в ходе рассмотрения данного дела судом не установлено.

Пунктом 9 вышеупомянутого Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 3 от 24.02.2005 г. разъяснено, что в силу пункта 1 статьи 152 ГК РФ обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. В свою очередь истец обязан доказать порочащий характер этих сведений.

Оценивая доказательства, собранные по делу в их совокупности, по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном рассмотрении дела, суд приходит к выводу о том, что требования истца о признании сведений, не соответствующими действительности и порочащими честь и достоинство, их опровержении,

нашли свое подтверждение в ходе судебного разбирательства, в связи с чем подлежат удовлетворению.

Согласно ст. 152 ГК РФ, гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Граждане, в отношении которых распространены сведения, порочащие их честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред, а в соответствии со ст. 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Согласно ст. 1100 ГК РФ, компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию.

Таким образом, требования истцов о взыскании с ответчика компенсации морального вреда подлежат удовлетворению частично, а с ответчика в пользу каждого истца подлежит взысканию компенсация морального вреда в размере 10 000 руб.

Поскольку судом удовлетворены иски, заявление ответчика о взыскании с истцов понесенных судебных расходов не подлежат удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Чеботарева Петра Александровича, Мартыненко Людмилы Викторовны, Бурмистрова Алексея Евгеньевича, Исаевой Бурлият Султановны, Вишневской Софьи Рексоновны, Илларионова Максима Евгеньевича, Гутара Константина Юрьевича, Бевз Игоря Васильевича удовлетворить частично.

Признать несоответствующим действительности и порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Чеботарева Петра Александровича, Мартыненко Людмилы Викторовны, Бурмистрова Алексея Евгеньевича, Исаевой Бурлият Султановны, Вишневской Софьи Рексоновны, Илларионова Максима Евгеньевича, Гутара Константина Юрьевича, Бевз Игоря Васильевича, являющимися членами Правления и Ревизионной комиссии ТСЖ «Ходынский 17» сведения, распространенные в печатной листовке 03 апреля 2015 года Кулиевым Юнусом Анвер оглы путем распространения по почтовым ящикам жильцов многоквартирного дома по адресу: г. Москва, Ходынский бульвар, д. 17 следующего содержания: «члены правления, ревизионной комиссии, сами себя избрали, сами себя подсчитали..», «нас (жителей) ОБОБРАЛИ и продолжают этим заниматься», «сделали бизнес на соседях, с вероятностью вывода денежных средств, предназначенных для обслуживания нашего дома через подставные фирмы».

Обязать Кулиева Юнуса Анвер оглы опровергнуть несоответствующие действительности и порочащие честь, достоинство и деловую репутацию сведения путем распространения по всем почтовым ящикам жильцов дома, расположенного по адресу: г. Москва, Ходынский бульвар, д. 17, копий судебного решения по данному делу в течение четырнадцати дней с момента вступления решения в законную силу.

Взыскать с Кулиева Юнуса Анвер оглы в пользу Чеботарева Петра Александровича, Мартыненко Людмилы Викторовны, Бурмистрова Алексея Евгеньевича, Исаевой Бурлият Султановны, Вишневской Софьи Рексоновны, Илларионова Максима Евгеньевича, Гутара Константина Юрьевича, Бевз Игоря Васильевича компенсацию морального в размере 10 000 руб. в пользу каждого истца.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Савеловский районный суд города Москвы в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья

Мотивированное решение принято 02 октября 2015 года



